

Dosar nr. 1974/2/2017

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECTIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2685**

Ședința publică de la 28.06.2017

*Curtea constituită din:***PREȘEDINTE : ANDREEA TĂNASE****GREFIER : CRISTINA DIANA LALE**

Pe rol se află spre soluționare cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **SCHMIDT HILARIUS JOHANNES KONSTANTIN**, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității”.

Dezbaterile în fond au avut loc în cadrul ședinței publice din data de 14.06.2017, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea în cauză la data de 28.06.2017 când a decis următoarele:

CURTEA:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București –Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 14.03.2017 sub nr. de dosar 1974/2/2017 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Schmidt Hilarius Johannes Konstantin, constatarea calității de colaborator al securității pârâtului Schmidt Hilarius Johannes Konstantin.

În motivare a arătat în fapt că prin cererea nr. P 7031/10/22.05.2010 adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea domnului Schmidt, în calitate de deținător al titlului de luptător pentru Revoluția din decembrie 1989. Ținând cont de prevederile art. 3 lit. z) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/1/928 din 15.05.2015 și din înscrisurile atașate acțiunii, domnul Stoiculescu, actual Schmidt este titularul dosarului fond rețea R 405720, care cuprinde etapizat evoluția relației pârâtului cu organele fostei securități. Astfel, pârâtul a fost luat în lucru prin dosar de verificare la data de 17.09.1965, pentru manifestări dușmănoase și relații cu cetățeni străini, fiind avertizat la data de 15.04.1966 de către organele de contrainformații militare ale U.M. 01864 Cluj - vezi în acest sens dosarul I 580653 cu acest prilej, în același an cu avertizarea, la 15 noiembrie, pârâtul este recrutat ca informator de organele C.I. ale aceleași unități militare deoarece avea posibilități informative pe lângă studenta S.C., studentul F.A. și secretarul 3 al Ambasadei Ghana la București. A continuat colaborarea sub numele conspirativ Teodorescu Nicu până la data de 04.02.1968, când a fost lăsat la vatră.

În 1973 este reactivat ca informator de către I.I.S Sibiu, sub numele conspirativ <Siegfried> / <Fhonix>, pentru a furniza informații despre persoane semnalate ca având legături suspecte cu cetățeni străini. Este abandonat la 30.03.1974 pentru manifestări dușmănoase la adresa regimului și a organelor de partid.

A arătat că aspecte legate de colaborare au fost identificate în dosarul I 1099039 (cotă C.N.S.A.S.), al cărui titular este, de asemenea, pârâtul. Acesta a fost deschis în 1974 deoarece domnul Stoiculescu (actual Schmidt) a fost luat în lucru de către Serviciul 1 al I.J.S. Sibiu pentru manifestări negative la adresa regimului, legături străine și intenții de evaziune. În 1976 debutează o nouă urmărire/ problemei antiterorism, iar în 1981 este luat în lucru prin dosar de urgență deținerea de materiale cu caracter fascist și terorist, audierea și colportarea știrilor transmise de posturi de radio străine. În cele din urmă,

În 1984 pârâtul este luat în supraveghere în cadrul dosarului de problemă 160, în iunie același an fiind trecut în evidența problemei 173 pentru intenții de evaziune prin metode și mijloace teroriste, precum și pentru suspiciuni de contraspionaj, în acest dosar au fost arhivate o parte din notele informative din perioada anilor 70, precum și un angajament de colaborare din 1973. De asemenea, din analiza acestui dosar rezultă o nouă colaborare, sub numele conspirativ Jean Barth.

Referitor la prima condiției prevăzută de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 respectiv informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist a arătat că față de aspectul potrivit căruia pârâtul este și titular al unor dosare fond informativ (I 580653, I 1099039, respectiv I 164027) descrise pe larg supra, și care atestă că domnul Schmidt a fost în atenția fostei securități, anterior, ulterior, dar și în paralel cu perioadele de colaborare, apreciem că, din construcția textului de lege, cazurile de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calității de colaborator al Securității sunt cele strict prevăzute de art. 2, lit. b, teza II și III din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, printre acestea nenumărându-se evocarea de către persoana verificată a unor situații în care aceasta s-ar fi aflat în situația de opozant sau chiar de victimă a regimului comunist.

În ceea ce privește cea de-a doua condiție respectiv informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului ce trebuie îndeplinită pentru reținerea calității de colaborator, a arătat că informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. De asemenea, având în vedere că legea cere numai „vizarea” încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conștientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată.

Totodată a arătat că satisfac ambele condiții legale declarația olografă, asumată cu nume real și dată din proprie inițiativă identificată în dosarul I 1099039 în vol. 1, f. 84-86. Din modul de redactare al acestui document rezultă îndubitabil că acesta a fost scris din inițiativa domnului Schmidt - "consider de datoria mea /.../să atrag atenția serviciului pe care îl conduceti", în absența oricărei constrângeri a organelor fostei securități, neputându-se deci reține că furnizarea acestuia ar fi intervenit în anchetă sau alt caz de exonerare, de strictă interpretare, prevăzut de art. 2 lit. b) teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008.

În ce privește conținutul delațiunii, arată că satisface prima condiție impusă de legiuitor, întrucât în acest material pârâtul înțelege să-l semnaleze pe A.R., ce urma să fie "propulsat în juriul" celei de-a XV-cea ediție a Festivalului Internațional de Jazz de la Sibiu, ce urma să aibă loc (1985), ca pe un apropiat al "unuia dintre cei mai înverșunați dușmani ai țării noastre, individ devenit notoriu prin ura și înverșunarea prin care împrășcă realizările țării noastre - /.../" anume "devenit la începutul anilor 70 comentator al postului de radio Europa Liberă". Pârâtul își motivează informația subliniind în denunțul său că o fotografie a crainicului de la Europa Liberă, "acest trădător de neam și țară" cum îi place să-l numească, "putea fi văzută /.../în camera pe care o ocupă în locuința comună /.../". Pârâtul ține să sublinieze și faptul că "fiul minor a crescut cu ideile tatălui și această fotografie". Deci, motivul determinant pentru care domnul A.R. nu merită să mai rămână la conducerea Medium

Jazz Club, cu atât mai puțin să facă parte din juriul unui festival de prestigiu internațional, parte integrantă a Festivalului <Cântarea României> este acela că a dezvoltat o relație de amicitie cu unul dintre crainicii postului de radio <România Liberă> și-ar fi educat copilul în spiritul ideilor promovate de prietenul său.

Față de conținutul denunțului a arătat că semnalarea unei persoane că păstrează o relațiile de amicitie cu unul dintre crainicii postului de radio <Europa Liberă>, știut fiind că emisiunile acestui post de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că Europa Liberă, încă de la înființare, a reprezentat pentru români, dacă nu singura, atunci principala sursă obiectivă de informații, reprezintă, fără îndoială, o atitudine potrivnică regimului totalitar. Mai mult, Europa Liberă a criticat constant abuzurile exercitate de dictatura comunistă, militând pentru reinstaurarea în România și în celelalte state est-europene a unor regimuri democratice.

De asemenea, a arătat că textul de lege invocat (art. 2 lit. b) din O.U.G nr. 24/2008) nu impune, pentru constatarea calității de colaborator, o pluritate de acțiuni de furnizare a informațiilor, altfel spus, ceea ce este relevant e calitatea informației iar nu numărul acestora.

În drept a invocat dispozițiile art. 3 lit. z, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

La data de 21.04.2017 pârâtul Schmidt Hilarius Johannes Konstantin a depus la dosarul cauzei, cerere prin care a solicitat prelungirea perioadei de a depune întâmpinare cu maximum 2-3 luni, pentru a intra în posesia unor copii de calitate din partea CNSAS a dosarului personal și astfel să poată evalua acuzațiilor care i se aduc, având în vedere și tratamentul de teroare psihică și fizică la care a fost supus pârâtul și familia acestuia din partea organelor represive ale statului român în perioada 1947-1989.

Analizând actele și lucrările dosarului, față de probele administrate în cauză, Curtea constată următoarele:

Dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind „- *persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor*”.

Din cuprinsul acestei prevederi legale, rezultă că pentru a se putea reține calitatea invocată, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Din cuprinsul declarației aflate la filele 150- 152, asumată de reclamant prin nume și semnătură, rezultă că acesta a adus la cunoștința fostei Securități, din proprie inițiativă, în lipsa oricărei forme de constrângere, că numitul A.R., care urma să fie "propulsat în juriul" celei de-a XV-a ediție a Festivalului Internațional de Jazz de la Sibiu, ce urma să aibă loc în anul 1985, este un apropiat al "unuia dintre cei mai înverșunați dușmani ai țării noastre, individ devenit notoriu prin ura și înverșunarea prin care împrășcă realizările țării noastre - /.../" anume C.C., "devenit la începutul anilor 70 comentator al postului de radio Europa Liberă".

În continuare pârâtul a arătat că o fotografie a crainicului de la Europa Liberă calificat drept " trădător de neam și țară", putea fi văzută /.../ în camera pe care o ocupă în locuința comună /.../. De asemenea a subliniat faptul că fiul minor al lui A.R. a crescut cu ideile tatălui și această fotografie.

Se reține așadar că este corectă susținerea reclamantei potrivit căreia, în opinia pârâtului, motivul pentru care A.R. nu poate conduce Medium Jazz Club respectiv nu poate face parte din juriul unui festival de prestigiu internațional, parte integrantă a Festivalului „Cântarea României” este acela că a dezvoltat o relație de amicitie cu unul dintre crainicii postului de radio Europa Liberă și și-ar fi educat copilul în spiritul ideilor promovate de prietenul său.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Curtea constată că și cea de-a doua condiție legală este îndeplinită în cauză, în contextul în care informațiile furnizate de pârât au încălcat dreptul la viață privată.

Înainte de anul 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului de radio „Europa Liberă” care a criticat constant abuzurile exercitate de dictatura comunistă, militând pentru reinstaurarea în România și în celelalte state est-europene a unor regimuri democratice, constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, principalele surse obiective de informații.

Implicit stabilirea unei relații de amicitie cu unul dintre crainicii postului în cauză, furnizarea unor informații de asemenea natură în mod conștient presupune reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delatiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la liberă exprimare precum și a celui la viață privată), și, prin urmare, a vizat această consecință.

Acest interes, pus în practică prin informarea organelor Securității, coroborat cu urmările ce ar fi putut fi antrenate împotriva celui vizat probează un mecanism specific de supraveghere polițienească extrem de intrusiv în viața privată a celui urmărit și o grevare a dreptului la viață privată, a exercitării libertății de exprimare, de opinie și de conștiință.

Constatând aceste aspecte, rezultă în mod evident că prin activitățile desfășurate, pârâtul a adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, prejudiciind grav statutul persoanei urmărite.

În consecință, instanța reține că și a doua condiție prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG 24/2008 este îndeplinită în sensul de a fi vizată îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, și anume prin informațiile furnizate organelor Securității, pârâtul a adus atingere dreptului la viață privată.

Împrejurarea că reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe o singură notă informativă nu poate determina pronunțarea unei soluții diferite, Curtea constatând că legea nu distinge, în sensul că prin prevederile legale incidente speței nu este avută în vedere, pentru definirea sintagmei de colaborator al Securității, exclusiv activitatea amplă de informare a organelor Securității.

Pentru aceste motive, constatând că sunt îndeplinite ambele cerințe prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, Curtea va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **SCHMIDT HILARIUS JOHANNES KONSTANTIN**, cu domiciliul în Sibiu, județ Sibiu.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, calea de atac urmând a se depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată în ședință publică, azi, 28.06.2017.

PREȘEDINTE,
ANDREEA TÂNASE

GREFIER,
CRISTINA DIANA LALE

Red./Tehnored. A.T/4 ex.31.08.2017

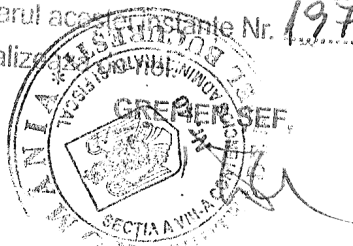
Data redactării:

Lucrat 2 comunicări la data de _____

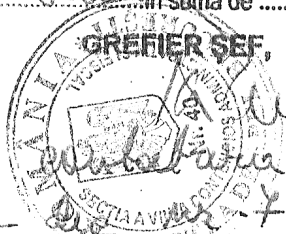


ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acțiunii nr. 1974/2017
se legalizează.



S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. /
în sumă de lei



Sof - prin prezentarea perinării
recursului - de 740/10.02.2021
de 1974/2017 ICCJ.